

REVISTA INTERNACIONAL DE DERECHO ROMANO

**ENTWICKLUNG DES PRIVATRECHTS UND
TRADITION DES RÖMISCHEN RECHTS IN
SERBIEN VOM MITTELALTER BIS 2006**

**DEVELOPMENT OF PRIVATE LAW AND ROMAN
LAW TRADITION IN SERBIA FROM THE MIDDLE
AGES UNTIL 2006**

Gábor Hamza
**Universitätsprofessor, ordentliches Mitglied der Ungarischen
Akademie der Wissenschaften**
Eötvös Loránd Tudományegyetem (Budapest)
E-Mail: gabor.hamza@ajk.elte.hu

I. Die Staaten auf der Balkanhalbinsel.

Schrifttum

Allgemein: R. de HUBE: *Droit Romain et Gréco-Byzantin chez les peuples slaves. Avec un extrait des lois Romano-Byzantines.* Paris – Toulouse 1880.; N. ILJINSKIJ: *Sintagma Matfeja Vlastarja.* Moskva 1892.; L. THALLOCY: *Illyrisch-albanische Forschungen. I-II.* München – Leipzig 1916.; A. ALBERTONI: *Diritto bizantino, diritti balcanici, diritto italiano.* In *Studi Rumeni. IV.* Bucuresti 1930.; K. KADLEC: *Introduction à l'étude comparative de l'histoire du droit public des peuples slaves.* Paris 1933.; N. JORGA: *Byzance après Byzance.* Bucarest 1938.; A. V. SOLOVIEV: *L'œuvre juridique de Mathieu Blastares.* In *Studi Bizantini e Neoellenici*, 5 (1939) S. 698-707.; H. F. SCHMID: *La legislazione bizantina e la pratica giudiziaria occidentale nel più antico codice slavo.* In *Atti del Congresso internazionale di diritto romano e di storia del diritto. Verona 1948. I.* Milano 1953. S. 405-426; P. LEMERLE: *Invasions et migrations dans les Balkans depuis la fin de l'époque romaine jusqu'au VIII^e siècle.* *Revue historique*, 3 (1954); Pan. J. ZEPOS: *L'influence du droit Byzantin sur la législation roumaine de la période des princes phanariotes.* In *Studi in memoria di P. Koschaker. I.* Mailand 1954. S. 427-437.; A. V. SOLOVIEV: *Der Einfluß des Byzantinischen Rechts auf die Völker Osteuropas.* *ZSS RA* 76 (1959) S. 432-479.; V. AL. GEORGESCO: *Unité et diversité des formes de la réception du droit romain en Occident et du droit byzantin en Orient.* *Revue des Études –sud-est européennes*, 2 (1964) S. 153 ff.; N. J. PANTZAPOULOS: *Church and Law in the Balkan Peninsula during the Ottoman Rule.* Thessaloniki 1967.; V. AL. GEORGESCO: *La réception du droit romain de Justinien en Occident et celle du droit romano-byzantin en Orient.* In *Studi Accursiani. III.* Milano 1968. S. 1207 ff.; Ch. K. PAPASTATHIS: *Zur Verbreitung der Hexabiblos des Harmenopoulos im slawischen Raum.* *Balkan Studies*, 17 (1976) S. 67-78.; G. STADTMÜLLER: *Geschichte Südosteuropas.* München 1976.; JELAVICH B.: *A Balkán története. I-II.* (Die Geschichte des Balkans. I-II.) Budapest 1996.; P. GARDE: *Les Balkans.* Paris 1999³.; A. AVENARIUS: *Die byzantinische Kultur und die Slawen. Zum Problem der Rezeption und Transformation (6. bis 12. Jahrhundert).* Veröffentlichung des Instituts für Österreichische Geschichtsforschung. Bd. 35. Wien – München 2000.; C. G. PITSAKIS: *Un demi-siècle d'études sur Constantin Harménopoulos: un bilan.* In *Byzantine Law. Proceedings of the International Symposium of Jurists. Thessaloniki 10-13 December 1998.* (Ed. by Ch. Papastathis) Thessaloniki 2001. S. 131-164.; P. GARDE: *Le discours balkanique. Des mots et des hommes.* Paris 2004.; G. HAMZA: *Le développement du droit privé européen. Le rôle de la tradition romaniste dans la formation du droit privé moderne.* Budapest 2005. S. 80-84.; G. HAMZA: *Entstehung und Entwicklung der modernen Privatrechtsordnungen und die römischrechtliche Tradition.* Budapest 2009. S. 160-167. und 473-483. und G. HAMZA: *Origine*

e sviluppo degli ordinamenti giusprivatistici moderni in base alla tradizione del diritto romano. Santiago de Compostela 2013. S. 159-164 und 425-434.

Bulgarien: J. K. JIREČEK: *Geschichte der Bulgaren*. Prag 1876.; H. OROSCHAKOFF: Ein Denkmal des bulgarischen Rechts. *ZVglRWiss* 33 (1915) S. 210-251.; St. BOBCEV: Droit romain et byzantin dans l'ancienne Bulgarie. *Annuaire de l'Université de Sofia. Faculté de droit* 21 (1926) S. 3-122.; St. RUNCIMAN: *History of the First Bulgarian Empire*. London 1930.; V. GANEFF: Le droit byzantin et l'ancien droit d'obligation bulgare. In *Studi A. Albertoni. III*. Padova 1938.; F. DÖLGER: Bulgarisches Zarentums und byzantinisches Kaisertum. In *Byzanz und die europäische Staatenwelt*. (Hrsg. von F. Dölger) Ettal 1952. S. 140-158.; D. ANGELOV – M. ANDREEV: *Istoria na blgarskata darsava i pravo*. Sofija 1959.; G. SERGHERAERT: *Simeon le Grand (892-927)*. Paris 1960.; *Zakon Sudnyj LJUDEM. Kratkoj redakcii*. (Ed. M. Tichomirov – L. Milov) Moskva 1961.; V. PROCHAZKA: Le Zakon sudn'ij ljudem et la Grande Moravie. *Byzantinoslavica*, 28 (1967) S. 359-375.; I. DUJČEV: *Medievo Bizantino-Slavo. I-III*. Roma 1965-1971.; D. ANGELOV – M. ANDREEV: *Istoria na blgarskata darsava i pravo feudalisma*. Sofija 1972.; G. CANKOVA-PETKOVA: Contribution au sujet de la conversion des Bulgares au Christianisme. *Byzantion-Bulgarica*, 4 (1973) S. 37 ff.; R. ČOLOV: Le droit romain en Bulgarie médiévale: diffusion, penetration, confusion ou interaction? In *Roma Costantinopoli Mosca. I*. Napoli 1983. S. 399-404.; V. TAPKOVA-ZAIMOVA: Les idées de Rome et de la Seconde Rome chez les Bulgares. In *Roma Costantinopoli Mosca. I*. Napoli 1983 Ch. PAPASTHATIS: On the Application of Western Canon Law Provisions in Medieval Bulgaria. A note on the LXXV chapter of the „*Responsa Nicolai Papae*. In *MNEME G. A. Petropoulo (1897-1964). vol. B*. Athena 1964. S. 197-200. und R. J. CRAMPTON: *A Concise History of Bulgaria*. Cambridge 1997.

Montenegro: D. POPOVIĆ: *Istorija Crne Gore*. Beograd 1896.; SAUERWALD: *Zur Geschichte Montenegros*. Beograd 1931. und J. JOVANOVIĆ: *Istorija Crne Gore*. Cetinje 1948.

Serbien: S. NOVAKOVIĆ: *Zakonik Stefana Dušana, cara srpkog*. Beograd 1898. (Nachdruck: Beograd 2004.); L. THALLÓCZY: *Studien zur Geschichte Bosniens und Serbiens im Mittelalter*. Budapest 1913.; F. P. KANITZ: *Das Königreich Serbien und das Serbenvolk von der Römerzeit bis zur Gegenwart. I-III*. 1904-1914.; C. JIREČEK: *Geschichte der Serben. I-II*. Gotha 1911-1918.; A. SOLOVJEV: *Odabrani spomenici srpskog prava*. Beograd 1926.; A. ZOCCO-ROSSA: *Influssi di diritto romano su una legislazione slavo-serba*. In *Mélanges G. Cornil. II*. Gand – Paris 1926.; A. SOLOVJEV: *Zakonodavstvo Stefana Dušana, cara Srba i Grka*. Beograd 1928.; M. MLADENOVIĆ: *L'Etat serbe au moyen âge*. Paris 1931.; J. PERITCH: *L'influence du droit germanique sur le droit privé des peuples yougoslaves*. In *Introduction à l'étude du droit comparé. Recueil d'études en l'honneur d'Édouard Lambert. II*. Paris 1938.; L. HADROVICS: *L'Église nationale serbe aux XVIe et XVIIe siècles*. Paris 1943. (Extrait de la Revue d'Histoire Comparée. Nouvelle Série t. Ier, 1943.); IDEM: *Le peuple serbe et son Église sous la domination turque*. Paris 1947. (Bibliothèque de la Revue d'Histoire Comparée VI.); K. JIREČEK: *Istorija Srba. I*. Beograd 1952.;

B. T. BLAGOJEVIC: L'influence du Code civil sur l'élaboration du Code civil serbe. *RIDC* 6 (1954) S. 733–743.; The Code of Stephan Dušan, Tsar and Autocrat of the Serbs and Greeks. (Translated from the Old Serbian with notes by M. Burr) *The Slavonic and East European Review*, 28 (1949–1950) S. 207 ff.; N. RADOJČIĆ: *Zakonik cara Stefana Dušana 1349 i 1354*. Beograd 1960.; M. B. PETROVICH: *A History of Modern Serbia 1804–1918. I–II*. New York 1976.; K. JIREČEK: *Istorija Srba. II*. Beograd 1978.; S. ŠARKIĆ: Elements of Constitutionality in Medieval Serbian Law. *IC* 15 (1988) S. 43–55.; L. HADROVICS: *Vallás, egyház, nemzettudat. (A szerb egyház nemzeti szerepe a török uralom alatt). (Religion, Kirche, Nationalbewußtsein. (Die nationale Rolle der serbischen Kirche unter der türkischen Herrschaft)* Budapest 1991.; J. SZALMA: Geltung und Bedeutung der Kodifikationen Österreichs, Serbiens und Montenegros im ehemaligen Jugoslawien. *ZNR* 16 (1994) S. 341–348.; S. ŠARKIĆ: Humanité et nation dans le droit médiéval serbe. In *Da Roma alla Terza Roma. Umanità e nazioni nel diritto e nella spiritualità da Roma a Costantinopoli a Mosca*. Roma 1995. S. 63–71.; N. MALCOLM: *Kosovo. A Short History*. London 1998.; M. VICKERS: *Between Serb and Albanian. A History of Kosovo*. London 1999.; J. K. COX: *The History of Serbia*. Westport (Conn.) 2002.; S. K. PAVLOWITCH: *Serbia. The History behind the Name*. London 2002.; Histoire du peuple serbe. (Sous la direction D. T. Batakovic) *L'Âge d'Homme*, Paris – Lausanne 2005.; S. ŠARKIĆ: Rechtsgeschichte in Serbien und Jugoslawien. (Länderbericht) *ZNR* 29 (2007) S. 118–126. und S. ŠARKIĆ: Provisions of Roman Law on Dowry in Serbian Mediaeval Law. *ZSS RA* 125 (2008) S. 682–687.

a) Einführung

Auf der Balkanhalbinsel wirkte das römische Recht durch den politischen Einfluß des Byzantinischen Reiches (*Pars Orientis Imperii Romani*) in Form des byzantinisch-römischen Rechts (*ius Graeco-Romanum* oder *ius Byzantinum*) fort. Auch auf den Gebieten des heutigen Griechenlands (Hellenische Republik, Elliniki Dimokratía), Bulgariens, Serbiens, Albanien, Mazedoniens und in den rumänischen Fürstentümern Moldau bzw. Moldawien und Walachei entfalteten die *Eklogé tón nomón* und der *Nomos geórgikos* breite Wirkung.

Später, ab dem 14. Jahrhundert, nahmen drei weitere wichtige Quellen maßgeblichen Einfluß auf das Recht der dort

entstehenden Staaten: erstens der *Nomokanon* (eine Sammlung kirchlicher und weltlicher Rechtsnormen) des Pseudo-Phótios¹ vom Ende des 9. Jahrhunderts; zweitens das im Jahre 1335 entstandene *Syntagma tón theión kai hierón nomón*, genannt auch *Syntagma kata stoicheion* („Alphabetisch geordnete Rechtssammlung“) des Mönchs Matthaios Blastarés aus Thessaloniki, welches neben dem *Nomokanon* des Pseudo-Phótios die wichtigsten Regeln des *Procheiron* und der *Basiliken* beinhaltet;² und drittens das sechsbändige *Procheiron nomón* (genannt auch *Hexabiblos* oder auf Lateinisch: *Manuale legum*) des hochangesehenen Stadtrichters Konstantinos Armenopoulos (Harmenopoulos) aus Thessaloníki vom Jahre

¹ Photios war Patriarch von Konstantinopel und ein Zeitgenosse der beiden Kaiser Michael III. (842–867) und Basileios I. (867–886). Photios verfaßte die *Epanagoge*, in der er die Doktrin der *symphonia* („Einklang“) zwischen *basileia* (auf Lateinisch: *imperium*) und *hierosyne* (auf Lateinisch: *sacerdotium*) dargelegt hat. Lange Zeit ging man davon aus, dass auch der *Nomokanon*, die erste umfassende Sammlung des Kirchenrechts, von ihm verfaßt wurde. Deshalb wird der *Nomokanon* als „Nomokanon des Pseudo-Photios“ bezeichnet.

² Die Erstellung des *Syntagma* des Matthaios Blastarés war deswegen erforderlich, weil der byzantinische Kaiser Andronikos Paläologos III. (1328–1341) im Jahre 1329 durch eine umfassende Gerichtsreform die weltlichen Gerichte mit den kirchlichen Gerichten vereinigte. Die Zuständigkeit der an diesen Gerichten tätigen Richter (*katholikoi kritai*) erstreckte sich sowohl auf kirchliche wie auch auf weltliche Angelegenheiten.

1345, das das Zivil- und Strafrecht des *Procheiron* des Basilios I. (der Mazedonier) (867–886), Teile der Basiliken und die damalige Rechtspraxis (*ius in praxi*) enthält.

Die Rezeption und das Fortleben (Fortwirken) der byzantinischen Gesetzbücher bzw. der sonstigen Rechtsquellen (*fontes iuris*) in den Ländern der Balkanhalbinsel wurden dadurch erleichtert, dass diese Werke sämtliche Bereiche des Rechtslebens erfaßten. Das materielle Recht wurde nämlich in den byzantinischen Rechtsquellen zusammen mit dem Verfahrensrecht und dem Recht über die Struktur und die Funktion der weltlichen und kirchlichen Gerichte geregelt. Ebenso wenig wurde das Privatrecht vom Finanz-, Straf- und Kirchenrecht getrennt dargestellt.

b) Bulgarien

In Bulgarien machte sich der Einfluß des byzantinisch-römischen Rechts (*ius Graeco-Romanum* oder *ius Byzantinum*) während des Ersten Bulgarischen Reiches (681–1018) bemerkbar. Besondere Bedeutung hat die Tatsache, dass Papst Nikolaus I. (858–867) dem zum christlichen Glauben konvertierten bulgarischen Volk – unter der Herrschaft von Boris I. (852–888) – an Rom orientierte Gesetze zusandte. Bezeugt wird dieses geschichtliche Ereignis durch die *Responsa Nicolai I papae ad consulta Bulgarorum* vom Jahre 864.

Grundlegende Bedeutung für die bulgarische Rechtsentwicklung hatte die *Eklogé tón nomón*. Ihre

altbulgarische Übersetzung diente als Quelle für das älteste slawische Gesetz, das aus dem 9. Jahrhundert stammende *Zakon sudnij liugiem* („Verhaltensgesetz für die Menschen“). Ebenso wichtig war der Nomokanon des Ióhannés Scholastikos, die *Synagógé* („Sammlung“). Im Zweiten Bulgarischen Reich (1185–1396) verwendete man neben dem lokalen (örtlichen) Gewohnheitsrecht (*consuetudines, ius consuetudinarium*) die bulgarische Version des *Syntagma kata stoicheion* von Matthaïos Blastarés.

Was das Fortleben bzw. Fortbestehen des römischen Rechts auf dem Gebiet des öffentlichen Rechts (*ius publicum*) betrifft, soll folgendes erwähnt werden: Zum Anlaß seiner Krönung nahm Simeon I. im Jahre 913 den Zarentitel (d.h. den Kaisertitel) – in welchem sich die römische Reichsidee widerspiegelte – erst noch (nur) als Mitherrscher des Byzantinischen Reiches (*Pars Orientis Imperii Romani*) an. Die künftigen bulgarischen Zaren, die bis zum Zusammenbruch des Ersten Bulgarischen Reiches im Jahre 1018 und nach dem Wiedererstehen des (Zweiten) Bulgarischen Reiches herrschten, hielten sich geradeweg für die rechtmäßigen Erben des (Oströmischen) Byzantinischen Reiches. Da sie auf diese Weise die Legitimation für ihr Zarenreich vom Römischen Reich ableiteten, nannten sie die Hauptstadt ihres Reiches *Veliko Trnovo* (*Tirnovó*) demgemäß das „Neue Rom“.

Am Ende des 14. Jahrhunderts wurde das zweite Bulgarische Reich von den Osmanen zerschlagen³ und verlor seine Unabhängigkeit. Dies führte dazu, dass Bulgarien (im Gegensatz z.B. zu den rumänischen Donaufürstentümern, Walachei und Moldawien) seine Eigenständigkeit sogar im Bereich des Rechts verlor.

c) Serbien

Auf dem Gebiet des um das Jahr 1180 unter Großžupan („Großfürst“) Stephan Nemanja (1168–1196) unabhängig gewordenen Serbiens⁴ war das byzantinisch-römische Recht (*ius Graeco-Romanum* oder *ius Byzantinum*) von Anfang an stark präsent. Der Einfluß des römischen Rechts fand in erster Linie im Bereich des öffentlichen Rechts (*ius publicum*) statt. Die serbischen *Nomokanones* beinhalteten jedoch auch das *Procheiron*. Das *Procheiron* war bekanntlich überwiegend privatrechtlichen Inhalts. Das *Syntagma kata stoicheion* des Matthaios Blastarés und der serbische Auszug des *Nomos geórgikos* bildeten die ersten zwei Teile des vom Herrscher (Zar) Stephan IV. Dušan (1331–1355), unter dessen Herrschaft bzw. Regierungszeit das mittelalterliche Serbien (das altserbische Reich, dessen Hauptstadt Skopje war) sein größtes Territorium

³ Die Osmanen hatten im Jahre 1393 Trnovo, die Hauptstadt und einige Jahre später ganz Bulgarien militärisch erobert.

⁴ Großžupan Stephan Nemanja, der Begründer des serbischen Staates, vereinigte sein Fürstentum Raszien mit Zeta (Montenegro) nach der Erlangung der Unabhängigkeit.

erreichte, im Jahre 1349 verkündeten Gesetzbuches *Dušanov Zakonik*. Der *Zakonik*, dessen strafrechtliche Materie ebenfalls auf dem *Procheiron* aufbaute, behielt auch nach der osmanischen Eroberung Serbiens größtenteils seine Gültigkeit.

Die Bedeutung der byzantinischen öffentlich-rechtlichen Tradition wird augenscheinlich durch die Tatsache belegt, dass der – ansonsten den byzantinischen (oströmischen) Kaisern zustehende – Titel des *Autokrator* (auf Serbisch: *samodrzac*) von den serbischen Herrschern (Zaren) schon zu Beginn des 13. Jahrhunderts aufgenommen wurde. Stephan Dušan ließ sich im Jahre 1346 sogar zum „Kaiser von ganz Serbien und Griechenland“ krönen.⁵

Die Niederlage in der Schlacht auf dem Amselfeld (auf Serbisch: *Kosovo Polje*) im Jahre 1389 unter der Herrschaft von Fürst Lazar I. Hrebeljanović (1371–1389) trug zum wachsenden Einfluß des Osmanischen Reiches auf der Balkanhalbinsel bei. Serbien verlor nach der zweiten Schlacht auf dem Amselfeld im Jahre 1448 seine Unabhängigkeit und wurde einige Jahre später, im Jahre 1459 Bestandteil – die Eroberung von Zeta erfolgte erst im Jahre 1499 – des Osmanischen Reiches.

⁵ Hier sei darauf verwiesen, dass Serbien seine größte Ausdehnung unter der Herrschaft von Stephan IV. Dušan erreichte. Stephan IV. Dušan eroberte Albanien, Epirus, Makedonien und Thessalien. Nach seinem Tod verfiel aber dieses Reich rasch.

Erst zu Beginn des 19. Jahrhunderts – ab 1804 – erwarb Serbien allmählich (stufenweise) Autonomie innerhalb des Osmanischen Reiches. Das Fürstentum Serbien wurde auf dem Berliner Kongreß im Jahre 1878 international – von den sechs Großmächten (Deutschland, Frankreich, Großbritannien, Italien, Österreich-Ungarn und Rußland – als souveräner Staat anerkannt. Serbien wurde im Jahre 1882 unter Fürst Milan I. Obrenović (1868–1889) zum Königreich (*regnum*) erhoben.

d) Montenegro

Das Gebiet des heutigen Montenegro (*Crna Gora*)⁶ gehörte bis zum Jahre 1389, bis zur Schlacht auf dem Amselfeld (*Kosovo Polje*), zu Serbien. Danach trennt sich die Geschichte Montenegros bis zur Entstehung des Serbisch-Kroatisch-Slowenischen Königreiches im Jahre 1918⁷ von der Geschichte Serbiens.

⁶ Große Teile des Gebietes des heutigen Montenegro gehörten in der Antike zur römischen Provinz Illyricum. Im Jahre 395 n. Chr. wurde Montenegro zum Teil des Oströmischen (Byzantischen) Reiches. Die Annahme des griechisch-orthodoxen Christentums erfolgte unter byzantinischem Einfluß. Erst vom 12. Jahrhundert wurde Montenegro unter dem Namen Zeta als Fürstentum Teil Serbiens. Seit Ende des 13. Jahrhunderts begegnet man dem serbischen Namen Crna Gora, während von Venedig seit etwa 1500 der Name Montenegro benutzt wird.

⁷ Das Serbisch-Kroatisch-Slowenische Königreich wurde am 1. Dezember 1918 proklamiert.

Montenegro wurde im Jahre 1499 zunächst formal, im Jahre 1528 unmittelbar als Sandschak dem Osmanischen Reich angegliedert. Die Osmanen konnten aber keine faktische Kontrolle über die Bergregionen Montenegros ausüben.

Seit dem Jahre 1516 war Montenegro ein theokratischer Staat. Dieses Fürstentum wurde durch den *Vladika* (orthodoxer Fürstbischof) regiert. In Montenegro war die staatliche Gewalt (*imperium* oder *basileia*) von der kirchlichen Gewalt (*sacerdotium* oder *hierosyne*) nicht getrennt. Das System der Erbdynastie wurde durch den *Vladika* (Fürstbischof) Danilo Petrović Njegoš (1672–1735) im Jahre 1697 eingeführt.

Das Verwobensein bzw. Einheit (*symphonia*) zwischen der kirchlichen (geistlichen) und der staatlichen (weltlichen) Gewalt schlug sich auch in der Gerichtsorganisation (Gerichtsstruktur) und in den Rechtsquellen (*fontes iuris*) nieder. Die Rechtskenntnisse wurden durch die orthodoxe Kirche in den Klosterschulen vermittelt.

II. Serbien in der Neuzeit

Schrifttum

L. THALLÓCZY: *Österreich-Ungarn und die Balkanländer*. Wien 1901.; G. MILOWANOWITSCH: *Das altserbische Familienrecht*. Breslau 1910.; L. THALLÓCZY: *Studien zur Geschichte Bosniens und Serbiens im Mittelalter*. Budapest 1913.; Gy. BALANYI: *A Balkán-probléma fejlődése a párizsi congressustól a világháború kitöréséig (1856–1914)*. (Die Entwicklung der Balkan-Frage vom Kongreß von Paris bis zum Ausbruch des Weltkrieges (1856–1914)) Budapest 1920.; M. KILOVIĆ: *Jovan Hadzic (Milos Svetic)*. Novi Sad 1930.; L. TAUBER: *Das neue Handelsgesetzbuch des Königreichs Jugoslawien*. ZOR N.F. 5 (1938–1939) S. 69–83.; B. T. BLAGOJEVIĆ: *Uticaj francuskog zakonika na srbijanski Gradjanski zakonik*. Belgrad 1940.; M.

VUKOVIC: *Pravila gradjanskih zakonika s naknadnim propisima, sudskom praksom, napomenama i podacima iz literature*. Zagreb 1961.; V. PETRIĆ: Entstehung und Bedeutung des serbischen bürgerlichen Gesetzbuches. In *Die Entwicklung des Zivilrechts in Mitteleuropa (1848–1944)*. (Hrsg. von A. Csizmadia und K. Kovács) Budapest 1970. S. 139–151.; M. B. PETROVICH: *A History of Modern Serbia 1804–1918. I–II*. New York – London 1976. und A. MALENICA: Diritto romano la fonte del diritto serbo moderno. In *Zeszyty Prawnicze*. I. Warszawa 2001. S. 27–45.

Die erste Revolution Serbiens, die später zur Unabhängigkeit des Landes führte, fing am 15. Februar 1804 an. Die erste Verfassung des modernen Serbiens wurde am 15. Februar 1835 verabschiedet.

Im Zuge der erlangten Autonomie wurde auch die Kodifikation des serbischen Privatrechts möglich. Mit der Kodifikation des serbischen Privatrechts wurde im Jahre 1829 G. Zachariades betraut. Der von ihm redigierte Gesetzesentwurf erhielt jedoch nie Gesetzeskraft. Im Jahre 1834 wurde das erste serbische Zivilgesetzbuch fertiggestellt, das sich am französischen *Code civil* orientierte. Dieser Kodex erwies sich jedoch nicht zuletzt wegen der unpassenden Übersetzung als für die Praxis kaum brauchbar.

Im Jahre 1844 wurde unter dem Fürsten Alexander Karadjordjević (1842–1859) hauptsächlich als Ergebnis der Arbeit von J. Hadžić (1799–1869)⁸ und V. Lazarević das nach

⁸ Hadžić standen lediglich knapp zwei Jahre für die Erstellung bzw. Redaktion des Zivilgesetzbuches zur Verfügung. Erwähnung verdient, dass er auch eine bedeutende Rolle bei der Vorbereitung der im Jahre 1838 promulgierten serbischen Verfassung und deren Ergänzungsgesetze spielte. Im Gegensatz zu Valtazar Bogišić, der den Allgemeinen

dem gaianisch-justinianischen Institutionensystem konzipierte serbische Bürgerliche Gesetzbuch (*Srpski graždanski zakonik*) fertiggestellt. Vorbild für diesen Kodex war vorwiegend das österreichische Allgemeine Bürgerliche Gesetzbuch. Der serbische Zivilrechtskodex enthielt jedoch weitaus weniger, nämlich nur 950 Paragraphen. Ähnlich dem ABGB spiegelt er auch den Einfluß des Naturrechts (*ius naturale* oder *ius naturae*) wider, insbesondere – im schuldrechtlichen Teil – die Werke von Samuel Pufendorf (1632-1694) und Christian Wolff (1679-1754). Anders als sein österreichisches Vorbild wurde der serbische Kodex jedoch nicht „pandektisiert“. Im Kodex befinden sich auch Bestimmungen, die unmittelbar auf das römische Recht zurückzuführen sind, z.B. bei der Regelung des Schenkungsvertrags (*donatio*).

Die Revisionsarbeiten am serbischen Bürgerlichen Gesetzbuch führten zum Entwurf des Bürgerlichen Gesetzbuches vom Jahre 1914. Dieser Entwurf zeugte sowohl hinsichtlich seiner Struktur als auch der in ihm geregelten Rechtsinstitute eindeutig von der Wirkung der deutschen Pandektistik bzw. Pandektenwissenschaft. Im vermögensrechtlichen Teil (*ius patrimoniale*) zeigt sich der

Vermögensrechtlichen Kodex von Montenegro ausgearbeitet hat (und der auch in der juristischen Ethnologie bewandert war), berücksichtigte Hadžić im Zuge der Vorbereitung des serbischen Zivilgesetzbuches das serbische Gewohnheitsrecht nicht. Siehe M. KIČOVI: *Jovan Hadžić*. Novi Sad 1930.

Einfluß des deutschen BGB und des schweizerischen ZGB besonders deutlich.

Im serbischen Handelsgesetzbuch vom Jahre 1860, das unter Fürst Michael Karadjordjević (1860–1868) promulgiert wurde, ist hingegen eindeutig die Wirkung des französischen *Code de commerce* vom Jahre 1807 ersichtlich.

III. Jugoslawien (1918–1991)

Schrifttum

J. PERITCH: De l'unification du droit civil en Yougoslavie, principalement en ce qui concerne le mariage, la succession ab intestat et les communautés de familles (zadrougas). In *Bulletin de Législation Comparée* 1926. S. 477–500.; J. BAJZA: *Beiträge zur ungarischen Bibliographie über Montenegro. Hefte I.-II.* Budapest 1927–1929.; J. BAJZA: *La questione montenegrina.* Budapest 1928.; J. BAJZA: *Jugoszlávia.* (Jugoslawien) Budapest 1929.; S. DNISTRANSKYJ: Die Rezeption des österreichischen Privatrechts in der Tschechoslowakei und in Jugoslawien. *ZOR N.F.* 1 (1934–1935) S. 473 ff.; W. HALLSTEIN: Das Aktienrecht des jugoslawischen Handelsgesetzentwurfes 1932. *Zeitschrift für Ausländisches und Internationales Privatrecht*, 8 (1934); H. LEHMANN: Kritische Bemerkungen zum Entwurf eines Handelsgesetzbuches für das Königreich Jugoslawien. In *Festschrift für Dolenc, Krek, Kušaj und Škerlj.* Ljubljana 1936.; M. ÚJLAKI: *Az utódállamok jogegységesítő törekvései és a magyar magánjog.* (Die Bestrebungen zur Rechtsvereinheitlichung der Nachfolgestaaten und das ungarische Privatrecht) Szeged 1936.; LAPAJNE: Entwurf eines Schadensersatzrechtes für das jugoslawische Bürgerliche Gesetzbuch. *ZOR N.F.* 5 (1938–1938) S. 176–187.; L. TAUBER: Das neue Handelsgesetzbuch des Königreichs Jugoslawien. *ZOR N.F.* 5 (1938–1939) S. 69–83.; L. TAUBER: Die Aktiengesellschaft und die Gesellschaft mit beschränkter Haftung nach dem neuen Handelsgesetz für das Königreich Jugoslawien. *ZOR N.F.* 5 (1938–1939) S. 217–234.; E. SICARD: *La Zadruga Sud-slave dans l'Évolution du Groupe Domestique.* Paris 1943.; E. SCHWEISSGUTH: *Entwicklung und Grundbegriffe des Erbrechtes der Föderativen Volksrepublik Jugoslawien.* München 1955.; R. SACCO: Il sustrato romanistico del diritto civile nei Paesi socialisti. *RDC* 15 (1969) S. 115–131.; A. G. CHLOROS: *Yugoslav Civil Law. History, Family, Property.* Oxford 1970.; B. BLAGOJEVIC: La société socialiste autogérée et son droit adéquat. In *Le socialisme dans la théorie et la pratique yougoslave. Recueil des conférences.* Université de Belgrade 1972.; J. DJORDJEVIC: *Les caractéristiques*

fondamentales de la nouvelle constitution de la RSF de Yougoslavie. Droit Yougoslave. 1975.; S. PEROVIC: Les principes et les règles générales de la nouvelle loi yougoslave sur les obligations en matière de contrats. *RIDC* 31 (1979) S. 749–764.; O. STANKOVIC: La responsabilité civile selon la nouvelle loi yougoslave sur les obligations. *RIDC* 31 (1979) S. 765 ff.; M. ORLIC: *Culpa in contrahendo: la rupture des pourparlers. Premières journées juridiques yougoslavo-suissees. Lausanne et Fribourg, 16–19. novembre 1983.* Zürich 1984.; P. BARTL: *Grundzüge der jugoslawischen Geschichte.* Darmstadt 1985.; G. AJANI: *La proprietà delle organizzazioni sociali nel diritto dei paesi socialisti.* Milano 1988.; R. SACCO: The Romanist Substratum in the Civil Law of the Socialist Countries. *Review of Socialist Law*, 14 (1988) S. 65–86.; P. ŠARČEVIĆ: The New Yugoslav Private International Law Act. *AJCL* 33 (1985) S. 283–296.; *Jugoslavia 1918–1988.* (Red. by B. Petranović and M. Zecevic) Beograd 1988.; M. BECKMANN–PETEY: *Der jugoslawische Föderalismus.* München 1990.; P. ŠARČEVIĆ: Foreign Investment in Yugoslavia: Limited Liability Companies. In *Legal Aspects of Foreign Investment in Yugoslavia.* (Ed. by Ž. Matić) Zagreb 1990. S. 81–96.; S. P. RAMET: *Nationalism and Federalism in Yugoslavia 1962–1991.* Bloomington 1992.; P. ŠARČEVIĆ: Privatization in Yugoslavia and Croatia. In *Privatization in Central and Eastern Europe.* (Ed. by P. Šarčević) London u.a. 1992. S. 81–96.; H. SUNDHAUSEN: *Experiment Jugoslawiens. Von der Staatsgründung bis zum Staatszerfall.* Mannheim 1993.; J. SZALMA: Geltung und Bedeutung der Kodifikationen Österreichs, Serbiens und Montenegros im ehemaligen Jugoslawien. *ZNR* 16 (1994) S. 341–348.; G. AJANI: By Chance and Prestige: Legal Transplants in Russia and Eastern Europe. *AJCL* 43 (1995) S. 93–117.; G. BENACCHIO: *La circolazione dei modelli giuridici tra gli Slavi del sud.* Padova 1995.; K. BOECKH: *Von den Balkankriegen zum Ersten Weltkrieg. Kleinstaatenpolitik und ethnische Selbstbestimmung auf dem Balkan.* München 1996.; J. R. LAMPE: *Yugoslavia as History. Twice there was a Country.* Cambridge 1996.; J. ADLER: *L'union forcée. La Croatie et la création yougoslave (1918).* Paris 1997.; G. SANTINI: *Dall'Illirico romano alla Jugoslavia moderna. Le strutture territoriali della penisola balcanica attraverso i secoli.* Milano 1997.; G. HAMZA: Characteristic Features of the Codification of Civil (Private) Law in Central and Eastern Europe. In *Studi in memoria di V. E. Cantelmo.* I. Napoli 2003. S. 891–905.; G. HAMZA: New Trends of Codification of Civil (Private) Law in Central and Eastern Europe. In *International Symposium. International Cooperation in the Field of Legal Studies and an Agenda for Comparative Law Studies – Experiences of Legal Assistance to Countries in Transition – May 29, 2004. Tokyo, Japan. Center for Asian Legal Exchange. Graduate School of Law. Nagoya University. Nagoya 2005.* S. 89–111. und G. HAMZA: Continuity and Discontinuity of Private /Civil/ Law in Eastern Europe after World War II. *FUNDAMINA*, 12 (2006) S. 48–80.

Nach dem Ersten Weltkrieg, am 1. Dezember 1918, wurde das Königreich der Serben, Kroaten und Slowenen (*Kraljevina*

Srba, Hrvata i Slovenaca) ausgerufen, das im Jahre 1929 in Königreich Jugoslawien umbenannt wurde. *De facto* wurde schon vor dem Ersten Weltkrieg, nämlich nach den Balkankriegen auf dem Serbien angegliederten Gebieten (z.B. in Mazedonien) das serbische Zivilgesetzbuch vom Jahre 1844 eingeführt.

Nach dem Ersten Weltkrieg galten in diesem südslawischen Königreich mehrere Privatrechtsordnungen nebeneinander. Auf dem Gebiet des (heutigen) Slowenien, Kroatien und Dalmatien - sowie teilweise in Bosnien-Herzegowina - galt das österreichische ABGB weiter fort. Die drei Teil-novellen zum ABGB wurden in Kroatien jedoch nicht in Kraft gesetzt.

Auf den Gebieten, die einst zum Königreich Ungarn (ohne Kroatien-Slawonien) gehört hatten und Jugoslawien angegliedert wurden, wurde weiterhin das (nicht kodifizierte) ungarische Privatrecht angewandt.

Im Einklang mit dem fortschreitenden Zentralisierungsprozeß des jugoslawischen (südslawischen) Staates begann in den 1930-er Jahren die Vereinheitlichung des Privatrechts. Im Justizministerium in Belgrad wurde bereits im Dezember 1919 ein ständiger Gesetzgebungsrat ins Leben gerufen, um die Vereinheitlichung der Gesetzgebung in Jugoslawien zu verwirklichen bzw. zu beschleunigen. Die im Jahre 1935 veröffentlichten „Grundlagen“ des jugoslawischen

Bürgerlichen Gesetzbuches, die ursprünglich auf dem gesamten Gebiet des jugoslawischen Königreiches wirksam werden sollten, folgen im Wesentlichen den im römischen Recht wurzelnden Traditionen der westeuropäischen Privatrechtskodifikationen. Verfasser des schuldrechtlichen Teiles der „Grundlagen“ war der namhafte Zivilrechtler und Experte des internationalen Privatrechts, Mihailo Konstantinović (1897–1982), der ab 1935 Professor des Zivilrechts an der Universität Belgrad (Beograd) war. Die Erstellung des jugoslawischen BGB blieb aber im Entwurfsstadium stecken.

In der Zwischenkriegszeit wurde auch die Kodifikation des Handelsrechts in Angriff genommen, um das Handelsrecht im jugoslawischen Einheitsstaat zu vereinheitlichen und zu modernisieren. Der Entwurf vom Jahre 1932 wurde jedoch nicht in Kraft gesetzt.⁹

Im Jahre 1946 wurde im Einklang mit den politischen Umwälzungen das gesamte frühere Recht aus ideologischen Gründen *formal* außer Kraft gesetzt. Tatsächlich aber wurde die

⁹ W. HALLSTEIN: Das Aktienrecht des jugoslawischen Handelsgesetzentwurfes 1932. *Zeitschrift für Ausländisches und Internationales Privatrecht*, 8 (1934); H. LEHMANN: Kritische Bemerkungen zum Entwurf eines Handelsgesetzbuches für das Königreich Jugoslawien. In *Festschrift für Dolenz, Krek, Kuselj und Skerlj*. Ljubljana 1936. und O. STANKOVICH: La responsabilité civile selon la nouvelle loi jugoslave sur les obligations. *RIDC* 49 (1979) S. 766–776.

frühere Privatrechtsordnung, sofern deren Normen mit dem neuen politischen und ökonomischen System vereinbar waren, auch weiterhin von den Gerichten angewandt.

In Jugoslawien kam es – auch wegen des immer stärker werdenden Föderalismus – nicht zur *allgemeinen* Vereinheitlichung des Privatrechts. Immerhin kam es auf föderaler Ebene zu *teilweisen* Kodifikationen. Das (einheitliche) jugoslawische Erbgesetz stammt aus dem Jahre 1955, wurde aber in einigen Teilrepubliken nach der Verfassungsänderung im Jahre 1974 neu als „Landesgesetz“ verabschiedet, wie z.B. in Kroatien.

Die föderale Verfassung (*Ustav*) vom Jahre 1963 hatte die verfassungsrechtlichen Grundlagen der sog. Selbstverwaltung (*samoupravljanje* bzw. *drstveno samoupravljanje*) niedergelegt. Durch diese Verfassung wurde im wirtschaftlichen Bereich den staatlichen Betrieben (Wirtschaftsorganisationen) mehr Autonomie gewährt.

Die aus 406 Artikeln bestehende föderale Verfassung vom Jahre 1974 selbst beinhaltet zahlreiche Prinzipien zur Regelung des Privatrechts. Laut Art. 281 war der Bund unter anderem zuständig für die Gesetzgebung im Bereich des Schuld-, Eigentums-, Unternehmens-, Gesellschafts-, Wettbewerbs-, Kartell- und Gerichtsverfahrensrechts. Den einzelnen Bundesstaaten oblag es, das Familienrecht und das Erbrecht zu regeln.

Das in 671 Artikeln gefaßte Gesetz über die assoziierte Arbeit („Kodex der Selbstverwaltung“) vom Jahre 1976 regelte die Verhältnisse zwischen den sozialistischen Wirtschaftseinheiten (z.B. den staatlichen Betrieben) und erfüllte praktisch die Funktion sowohl eines Handelsgesetzbuches als auch eines Arbeitsgesetzbuches sozialistischer Prägung.

Im Jahre 1978 wurde das Bundesgesetz über die Schuldverhältnisse (*Zakon o obligacionim odnosima*) verabschiedet. Das aus 1109 Paragraphen bestehende Schuldrechtsgesetz gründet sich hauptsächlich auf den Entwurf von Mihailo Konstantinović, der wiederum aus den „Grundlagen“ des jugoslawischen Bürgerlichen Gesetzbuches vom Jahre 1935 geschöpft hatte.¹⁰

Der föderale Schuldrechtskodex wurde auch auf diejenigen Rechtsverhältnisse angewandt, die noch vor dessen Inkrafttreten am 1. Oktober 1978 entstanden waren. Im Jahre 1989 wurde der Kodex grundlegend novelliert.

Das föderale Gesetz über die grundlegenden Eigentumsverhältnisse wurde im Jahre 1980 verabschiedet. Auch dieses Gesetz spiegelt im Wesentlichen den Einfluß des

¹⁰ Mihailo Konstantinović war Verfasser des Werkes (*Obligacije i ugovori: Skica za zakonik o obligacijama i ugovorima* [Obligationen und Verträge: Skizze für das Gesetz über Obligationen und Verträge]. Beograd 1969.), in dem er auch theoretisch das Schuldrechtsgesetz begründete.

römischen Rechts und der europäischen Privatrechtswissenschaft wider.

Das föderale Rahmengesetz über die Ehe wurde am 3. April 1946 angenommen, welches in allen Teilrepubliken in Kraft gesetzt wurde. Die einzelnen Teilrepubliken promulgierten im Jahre 1950 ihre Gesetze über das Ehegüterrecht.

Im Jahre 1988 wurde ein Gesetz über die Handelsgesellschaften angenommen. Dieses Gesetz war der erste Versuch, das Gesellschaftsrecht den Erfordernissen der Marktwirtschaft anzupassen.

Während der Zwischenkriegszeit waren R. Lešnjanić, Gliša-Giga Garšić, D. Arandjelović herausragende Repräsentanten der juristischen Romanistik und des Zivilrechts in Jugoslawien. Das römische Recht wurde auch nach dem Zweiten Weltkrieg gepflegt und auf allen juristischen Fakultäten Jugoslawiens als Pflichtfach unterrichtet. Etliche Romanisten nahmen auch an der Vorbereitung bzw. Redaktion der verschiedenen Teilkodifikationen des Zivilrechts teil. Borislav T. Blagojević (1911–1978), der namhafte Romanist und Zivilist in Belgrad, hat zur Kodifikation des Schuldrechts maßgeblich beigetragen.

IV. Jugoslawien (Serbien und Montenegro) nach 1991 bis 2006

Schrifttum

I. BABIC: *La réglementation des obligations en Yougoslavie. Yugoslav Law/Droit Yougoslav.* 1994. S. 19–32.; G. AJANI: La circulation des modèles juridiques dans le droit post-socialiste. *RIDC* 46 (1994) S. 1087–1105.; G. DAJOVIC: La République Federale de Yougoslavie estelle un Etat nouveau ou ancien? *Yugoslav Law/ Droit Yougoslave*, 1–3/1996. S. 325–335.; D. KNEZIC-POPOVIC: Le contrat de donation en droit Yougoslave. *Yugoslav Law/ Droit Yougoslave*, 1–3 (1996) S. 275–290.; D. NIKOLIC: *Uvod u sistem gradanskog prava.* Novi Sad 1999.; A. MALENICA: Diritto romano la fonte del diritto serbo moderno. In *Zeszyty Prawnicze. I.* Warszawa 2001. S. 27–45.; Republik Montenegro: Hypothekengesetz. Textdokumentation mit Einführung von Chr. Jessel-Holst. *WiRO* 13 (2004) S. 337–341.; *Reflections on the Balkan Wars. Ten Years after the Break Up of Yugoslavia.* (Ed. by J. S. Morton) New York 2004.; Republik Serbien: Gesetz über Registerpfandrecht an beweglichen Sachen. Textdokumentation mit Einführung von J. Perović und Textübersetzung von Chr. Jessel-Holst. *WiRO* 13 (2004) S. 46–55.; G. HAMZA: New Trends of Codification of Civil (Private) Law in Central and Eastern Europe. In *International Symposium. International Cooperation in the Field of Legal Studies and an Agenda for Comparative Law Studies – Experiences of Legal Assistance to Countries in Transition – May 29, 2004. Tokyo, Japan.* Center for Asian Legal Exchange. Graduate School of Law. Nagoya University. Nagoya 2005. S. 89–111.; G. HAMZA: Le nuove codificazioni privatistiche nei Paesi dell’Est europeo: Continuità e discontinuità. *Vita notarile*, n. 3 (2006) S. 1209–1237. und J. SZALMA: Reformtendenzen in der Zivilgesetzgebung Serbiens. In *Privatrechtsentwicklung in Zentral- und Osteuropa.* (Hrsg. von R. Welser) Wien 2008. S. 159–183.

Die im Jahre 1992 gegründete Bundesrepublik Jugoslawien (*Savezna Republika Jugoslavija*) bestand aus den zwei Teilrepubliken Serbien und Montenegro, die am 29. April 1992 die Rechtsnachfolge der Sozialistischen Föderativen Republik Jugoslawien (FSRJ) als Bundesrepublik Jugoslawien antraten.¹¹ Die jugoslawische Verfassung wurde am 27. April

¹¹ Im Hinblick auf den völkerrechtlichen Aspekt der Staatensukzession im Falle Jugoslawiens siehe W. HUMMER: Probleme der Staatensukzession am Beispiel Jugoslawiens. *RSDIE/SZIER* 1993. S. 425 ff. und W. FIEDLER: Entwicklungslinien im Recht der Staatensukzession. In *Liber amicorum*

1992 angenommen und beinhaltet auch Bestimmung über die wirtschaftliche Ordnung. Art. 77 der Verfassung bestimmt, dass die Gesetzgebungskompetenzen genauso verteilt sind wie in Jugoslawien vor 1991.¹² Erwähnung verdient, dass diese Verfassung im Jahre 2000 weitgehend modifiziert wurde.

Die Föderation Serbien und Montenegro (*Državna Zajednica Srbija i Crna Gora*) war der am 4. Februar 2003 gebildete Nachfolgestaat der Bundesrepublik Jugoslawien. Die Verfassungscharta der Föderation Serbien und Montenegro wurde Ende Januar 2003 durch die Parlamente der beiden Mitgliedstaaten und einige Tage später, am 4. Februar des gleichen Jahres, auch durch das Bundesparlament angenommen. Die staatenbündische Verfassungscharta räumte den beiden gleichberechtigten Teilstaaten Serbien und Montenegro weitgehende Kompetenzen ein. Demgemäß wurde die Gesetzgebung der beiden Teilrepubliken mit einigen Ausnahmen vollständig autonom. In der Verfassung waren immerhin ein gemeinsamer Markt und die Harmonisierung der Wirtschaftssysteme (Wirtschaftsordnungen) vorgesehen. Beide

Professor I. Seidl-Hohenveldern in honour of his 80th birthday. The Hague u. a. 1998. S. 134 ff.

¹² Hinsichtlich der Kompetenzen des Staatsoberhauptes (Staatspräsidenten) siehe V. LUKIC: The Head of State in the Constitutional System of the Federal Republic of Yugoslavia. *Yugoslav Law/Droit Yougoslave*, 3 (1995) S. 61–90.

Teilrepubliken verfügten auch über eine eigene Verfassung (*Ustav*).

Laut Verfassung der Bundesrepublik Jugoslawien vom Jahre 1992 und der Verfassungscharta der Föderation Serbien und Montenegro vom Jahre 2003 galten ehemaliges Bundesrecht sowie Recht der früheren Teilrepubliken Serbien und Montenegro bis zur Erneuerung fort. Mit Rücksicht darauf, dass die Föderation Serbien und Montenegro nur sehr geringe Kompetenzen hatte, lag der Schwerpunkt der Rechtsreform bei den beiden Teilrepublik Serbien und Montenegro selbst. Beide Teilstaaten waren daran bestrebt, ihre eigene und voneinander unabhängige Rechtsordnung aufzubauen. Bei der Rechtsreform trieben beide Teilrepubliken die Angleichung an das europäische Recht voran.

Die Reform des Privatrechts ging in der Bundesrepublik Jugoslawien durch die Annahme von Teilkodifikationen vonstatten. Das Gesetz über die Schuldverhältnisse vom Jahre 1978 wurde von der Bundesrepublik Jugoslawien im Jahre 1993 grundlegend geändert. Das aus nur 59 Paragraphen bestehende Gesetz über das Sachenrecht vom Jahre 1993 (*Zakon o imovini savezne Republike Jugoslavije*) ersetzt den früheren Kodex für Sachenrecht vom Jahre 1980. Bedeutend ist das im Jahre 1995 promulgierte Erbrechtsgesetz, das zahlreiche Reformen mit sich brachte.

Die Idee eines Zivilgesetzbuches wird auf föderaler Ebene nicht ernsthaft verfolgt. In Montenegro gibt es Bestrebungen, den Kodex über das Vermögensrecht von Bogišić vom Jahre 1888 als subsidiäre Rechtsquelle wieder einzuführen.

Im Juli 1996 wurde das Gesetz über die eigentumsrechtlichen Grundverhältnisse vom Jahre 1980 geändert. Im Text dieses Gesetzes werden diejenigen unbeweglichen Sachen (*res*) aufgezählt, an denen natürliche und juristische Personen gleichermaßen Eigentum erwerben können. Im Einvernehmen mit dieser Gesetzesänderung gibt es unbewegliche Sachen, die von dem Eigentumserwerb ausgeschlossen sind.

In Serbien wurde im Jahre 2004 das Pfandrecht an beweglichen Sachen (*res mobiles*) neugeregelt.

Im Bereich des Familienrechts galt in Serbien das Gesetz über die Ehe- und Familienbeziehung vom Jahre 1980 bis zur Verabschiedung des Familienrechtsgesetzes vom Jahre 2005 fort.

Im November 2006 hat die Regierung der Republik Serbien (*Republika Srbija*) eine Kommission zur Redaktion eines Zivilgesetzbuches für Serbien ins Leben gerufen.¹³ Diese Kommission hat im Dezember 2007 den Entwurf mit

¹³ Siehe S. PEROVIĆ: Natural Law and Peaceful Integrations. In *Final Documents. Mt. Kopaonik School of Natural Law. Twenty First Anniversary Conference*. Mz. Kopaonik, December 13–17, 2008. S. 68–69.

Erläuterungen des serbischen Zivilgesetzbuches veröffentlicht. Der Entwurf hat die folgende Struktur: Allgemeiner Teil bzw. Allgemeine Bestimmungen; Familienrecht; Erbrecht; Eigentumsrecht; Schuldrecht und Handelsrechtliche Verträge. Die Redaktoren des Entwurfes haben den Rechtsharmonisierungsbestrebungen innerhalb der Europäischen Union bzw. in Europa Rechnung getragen. Dies bezieht sich insbesondere auf die Regelung des Vertragsrechts.

In Montenegro galt das Familiengesetzbuch vom Jahre 1989 fort. Das serbische Erbgesetz vom Jahre 1974 wurde durch das im Jahre 1995 promulgierte Erbrechtsgesetz ersetzt. In Montenegro hingegen galt das Erbrechtsgesetz aus dem Jahre 1976 fort.

Das Gesetz über die Handelsgesellschaften der Sozialistischen Föderativen Republik Jugoslawien (FSRJ) vom Jahre 1988 wurde von der Bundesrepublik Jugoslawien mehrfach novelliert. Auf Bundesebene wurde im Jahre 1993 der Entwurf eines neuen Gesetzes über die Handelsgesellschaften angenommen. Dieser Gesetzesentwurf ist später auch in Kraft getreten. Aber auch die beiden Teilrepubliken hatten inzwischen eigene Gesetze über die Gesellschaftsformen promulgiert. In Serbien wurde im Jahre 2004 ein neues Gesetz über die Wirtschaftsgesellschaften verabschiedet. Daraus folgt, dass das Gesellschaftsrecht in Jugoslawien auf zwei

gesetzgeberischen Ebenen geregelt wurde.¹⁴ Das Gesetz über Registerpfandrecht und über Finanzierungsleasing wurde in Serbien im Jahre 2003 angenommen.

Hier verweisen wir darauf, dass das Parlament des Kosovo (der früheren autonomen Provinz Kosovo) in Prishtina in einer Sondersitzung (auf Albanisch: *Kuvendi i Kosovës*, auf Serbisch: *Skupština Kosova*) am 17. Februar 2008 die Unabhängigkeit Kosovos proklamiert hat. Die Unabhängigkeit Kosovos (Republik Kosovo, auf Albanisch: *Republika Kosovës*) wurde von 22 Mitgliedstaaten der Europäischen Union (mit Ausnahme von Griechenland, Rumänien, Spanien, Zypern und der Slowakei) und – unter anderem – den USA anerkannt. Bis Mitte Juni 2008 wurde Kosovo von 43 Staaten anerkannt.¹⁵

¹⁴ V. JOVANOVIĆ: Corporate Takeover (of Majority Shares) through the Public Market. *Yugoslav Law/Droit Yougoslave*. (1994) S. 7-18. und L. DABIĆ: The New Yugoslav 1994 Foreign Investment Law. *Yugoslav Law/ Droit Yougoslave* (1994) S. 43-62.

¹⁵ In Bezug auf den (früheren) Status des Kosovo siehe M. RUFFERT: The Administration of Kosovo and East-Timor by the International Community. *ICLQ* 50 (2001) S. 555 ff.; R. WILDE: Accountability and International Actors in Bosnia Hercegovina, Kosovo and East Timor. *ILSA Journal of International and Comparative Law*, 7 (2001) S. 455 ff. und D. S. SMYREK: *Internationally Administered Territories – International Protectorates? An Analysis of Sovereignty over Internationally Administered Territories with Special Reference to the Legal Status of Post-War Kosovo*. Berlin 2006. S. 139 ff. Siehe noch C. STAHN: International Territorial Administration in the Former Yugoslavia: Origins, Developments and Challenges ahead. *ZaöRV*

Die im Einvernehmen mit den Empfehlungen des Ahtisaari-Plans konzipierte Verfassung der Republik Kosovo wurde am 9. März 2008 von dem am 17. November 2007 gewählten Parlament Kosovos (auf Albanisch: *Republika Kosovës*) verabschiedet und trat am 15. Juni desselben Jahres in Kraft.¹⁶

In Montenegro wurde im Jahre 2004 das Hypothekengesetz verabschiedet. Durch dieses Gesetz wurden einige Bestimmungen (Art. 63–69) des jugoslawischen Bundesgesetzes über grundlegende eigentumsrechtliche Verhältnisse vom Jahre 1980 – dieses Gesetz wurde im Jahre 1996 geringfügig geändert – außer Kraft gesetzt. Die Hypothek (*hypotheca*) bleibt auch nach dem Inkrafttreten dieses Gesetzes das einzige gesetzlich geregelte Grundpfandrecht. Der

61 (2001) S. 107 ff.; A. ZIMMERMANN – C. STAHN: Yugoslav Territory, United Nations Trusteeship or Sovereign State? Reflections on the Current and Future Legal Status of Kosovo. *Nordic Journal of International Law*, 70 (2001) S. 423–460. und J. KOKOTT: The Development of the Human Rights in Kosovo 1989–1999. In *Kosovo and the International Community. A Legal Assessment*. (Ed. by Chr. Tomuschat) The Hague u. a. 2002. S. 1–35.

¹⁶ Im Hinblick auf den neuen Status des Kosovo siehe K. PARAMESWARAN: Der Rechtsstatus des Kosovo im Lichte der aktuellen Entwicklungen. *Archiv des Völkerrechts*, 46 (2008) und Chr. SCHALLER: Die Sezession des Kosovo und der völkerrechtliche Status der internationalen Präsenz. *Archiv des Völkerrechts*, 46 (2008).

montenegrinische Gesetzgeber hat die Grundschrift, wie dies z.B. in Slowenien durch das Sachenrechtsgesetz vom Jahre 2002 eingeführt wurde, nicht in seine Rechtsordnung bzw. in sein Rechtssystem eingebaut.